

ADVOKATENE
BUTTINGSRUD & CO. DA
MEDLEMMER AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING

Borgarting lagmannsrett
Postboks 8017, Dep

0030 OSLO

Advokat Finn Grøstad (H)
Advokat Trine Buttingsrud Mathiesen (H)
Advokat Johannes Sundet
Advokatfullmektig Øystein Remme
Advokatassistent DNA Anette Grøstad Frydenlund

(H) = H.r.advokat/Møterett for Høyesterett

Jevnaker, den 3. juli 2007

Vår ref.: 1395/TBM/CM

43187

ANKETILSVAR

TIL

NORGES HØYESTERETT

Sak nr.: 06-000378ASI-BORG/02

Ankende part: Jan Erlvang
Bjerregaardsgt. 60
0174 OSLO

Prosessfullmektig: Advokat Endre Storløyken
Drammensv. 97
0273 OSLO

Ankemotpart: Johannes Berg Sundeid
Bure gård, Åsav. 738
3512 HØNEFOSS

Prosessfullmektig: Advokat Trine Buttingsrud Mathiesen
Postboks 4
3521 JEVNAKER

* * * * *

Postadresse:	Postboks 4, 3521 Jevnaker	Telefon:	(+47) 61 31 54 00	Mobiltilf. Grøstad:	91 15 36 00
Besøksadresse:	Storgaten 7, 3520 Jevnaker	Telefax:	(+47) 61 31 54 10	Mobiltilf. Buttingsrud Mathiesen:	90 88 06 17
E-post:	mail@buttingsrud.no	Web:	www.buttingsrud.no	Mobiltilf. Sundet:	90 93 46 00
				Mobiltilf. Remme:	90 09 16 58

Det vises til anke fra advokat Storløkken av 11.06.07, forkynt for undertegnende 18.06.07 med 21 dager tilsvarefrist.

Til anken skal det bemerkes følgende:

Ad 1.0 FEIL LOVANVENDELSE

1.1 Tomtefesteloven § 16

Ankemotparten, Johannes Berg Sundeid, vil gjøre gjeldende at Borgarting lagmannsrett har foretatt en riktig lovfortolkning av tomtefesteloven § 16.

Når det gjelder antall trær som den ankende part opplyser at skal være felt, bestrides det ikke at det var et forholdsvis stort antall, men her må det hensyntas at det største antallet ble felt i et tynningsfelt nedenfor hytta, hvor det også står igjen et stort antall trær. Nettoverdien av de trærne som ble felt, både som sluttavvirkning og som tynning, utgjorde ca. kr 20 000,-.

Sluttavvirkningen av gammel skog skjedde fortrinnsvis rundt hytta, mens det var tynning i en bestand mellom veien og hytta.

Opprinnelig gjorde den ankende part gjeldende at hogsten ikke var forstlig, noe som ble frafalt etter at ett av vitnene til den ankende part, under befarung for lagmannsretten, uttalte at hogsten var forstlig utført.

Festeren har festet en tomt hvor grunneieren har forbeholdt seg rett til skogsdrift, både i form av hogst av trærne, men også ved transport av annet skogsvirke over tomten. Han må derfor respektere en slik hogst, selv om han da ca. hvert hundreogtyvende år vil oppleve at tomten blir mer åpen for innsyn og utsikt enn det han personlig ønsker.

Lagmannsretten har også vurdert betydningen av manglende varsling i nærværende sak riktig.

1.2 Festekontrakten

Når det gjelder festekontraktene, er det riktig at de fleste festekontraktene er like. Alle festekontraktene har med en bestemmelse om at grunneieren forbeholder seg skogsdrift i området. Dette er en naturlig konsekvens i forhold til at festetomtene ligger i et skogsterreng hvor eieren som nevnt ca. hvert 120 år må foreta sluttavvirkning og tynning i en mellomperiode. At festekontraktene er like medfører imidlertid ikke at en så klar bestemmelse kan settes til side. I tillegg må det også hensyntas at ordlyden allerede i 1965 ble vurdert av domstolene som la til grunn at festeren ikke kunne avgjøre hvilke trær som skulle hugges, men kun fremsette et ønske. Jeg tillater meg her også å vise til at formannen i velforeningen i sitt vitneprov meddelte at dommen fra Ringerike herredsrett fra 1965 var vel kjent for hytteeierne og at de øvrige festerne i området hadde innrettet seg etter kontraktens ordlyd og den fortolkningen Ringerike herredsrett hadde foretatt i 1965.

Ad 2.0 MANGLENDE DOMSGRUNNER

Det medfører ikke riktighet at en vesentlig del av trærne som ble felt var furu i forhold til sluttavvirkningen. Av sluttavvirkningen var den vesentligste delen gran, hvor lagmannsretten riktig har vurdert at det var stor fare for råte.

Det var i tynningen at det var vesentlig furu. Tynning skjer som oftest i hogstklasse 3, hvor det uansett ikke er fare for råte. Det er imidlertid nødvendig å foreta tynning i et bestand for at det resterende bestandet skal vokse opp på en tilfredsstillende måte.

Jeg tillater meg å vise til at begge de skogssakkyndige – både ankende parts vitne og ankemotpartens vitne - tilkjenner at det var en forstlig hogst, hvor det var riktig å hogge det som var hogget, blant annet på grunn av råteproblematikken. Det bestrides derfor at det foreligger manglende domsgrunner.

Ankemotparten kan heller ikke se at rettens vurdering av ukklarhetsreglenes betydning mellom partene tilsier at dommen lider av så betydelige saksbehandlingsfeil at dette må lede til opphevelse.

Ad 3.0 ANKESUM

Den ankende parts erstatningskrav er urealistisk høyt. Dersom man kunne ha krevd at noen av trærne som ble avvirket rundt hytta kunne blitt stående, utgjør likevel ikke dette trær for til sammen kr 100 000,-, i form av planting av de trærne som kunne ha blitt stående og som ikke ville blitt rammet av det ekstraordinære vindfallet som skjedde umiddelbart etterpå. Dette må hensyntas ved vurderingen av ankesummen. At den ankende part har krevd en urealistisk høy erstatning, tilsier ikke at krav til ankesum automatisk er oppfylt.

Jeg tillater meg igjen å henvise til at nettoverdien av det som ble avvirket var ca. kr 20 000,-.

Jeg gjør gjeldende at krav til ankesum ikke er oppfylt.

Ad 5.0 PÅSTAND/ANFØRSLER

Den ankende part har gjort gjeldende at undertegnende skal ha gitt samtykke til fremleggelse av takst/uttalelse fra takstmann Haakon Fossen jr. og sivilagronom Trond Kamperud under hovedforhandlingen for lagmannsretten. Dette er ikke riktig. Jeg finner det beklagelig at denne påstanden blir fremsatt i anken til Høyesterett. Hvis det var gitt et slikt samtykke, ville dokumentene selvfølgelig blitt fremlagt i lagmannsretten, hvilket ikke skjedde.

Spesielt i forhold til taksten fra Haakon Fossen jr. gir denne i dag et galt bilde – noe Fossen bekreftet under sin vitneforklaring. Taksten var avgitt før vindfallene var ryddet opp.

Jeg må derfor be om at dokumentene tas ut av saken.

6.0 BEVISFØRSEL

Både i forhold til fortolkning av tomtefesteloven § 16 samt betydningen av manglende varsel, vil befarings på tomten være en vesentlig del av bevisvurderingen. Dette synes også å ha vært

ADVOKATENE
BUTTINGSRUD & CO. DA
M.N.A.

lagt til grunn av den ankende part tidligere, som fant det mest formålstjenlig at vitnene i det alt vesentlige ble avhørt under befaringen og ikke i rettssalen.

Fra ankemotpartens side vil det ved et eventuelt fremme av saken bli ført følgende vitner:

1. Hans Bergan, Schjongsgate 8, 3510 Hønefoss
2. Bjørn Tandberg, Blikrud, 3534 Sokna
3. Henning Mikaelen, Halvorsens vei 11 B, 1365 Blommenholm

Samtlige vitner avga vitneforklaring for lagmannsretten. Vitne 1 og 2 avga forklaring under befaringen.

7.0 PÅSTAND

På vegne av Johannes Berg Sundeid nedlegges slik ærbødig

p å s t a n d :

1. Anken avvises.
2. Jan Erlvang tilpliktes å betale saksomkostninger til Johannes Berg Sundeid med kr 6 000,- eks. mva.

Dersom saken tillates fremmet, nedlegges slik

p å s t a n d :

1. Borgarting lagmannsretts dom stadfestes.
2. Jan Erlvang betaler saksomkostninger til Johannes Berg Sundeid innen 2 –to- uker fra forkynnelsen av dommen med tillegg av den alminnelige forsinkelsesrente etter forsinkelsesrenteloven § 3, første ledd, første punktum, fra utløpet av oppfyllelsesfristen til betaling skjer.

Dette tilsvaret i 4 –fire- likelydende eksemplarer. I tillegg er 2 –to- eksemplarer sendt advokat Endre Storløyen direkte.

Jevnaker, 3. juli 2007


Trine Buttingsrud Mathiesen
advokat